



**Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Челябинск

26 декабря 2019 года

Дело № А76-7530/2019

Резолютивная часть решения объявлена 19 декабря 2019 года

Полный текст решения изготовлен 26 декабря 2019 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Федотенков С.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Сиратовой Э.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании

дело **по исковому заявлению** общества с ограниченной
ответственностью «Русэнергосбыт», ОГРН 1027706023058, г. Москва, к
садоводческому некоммерческому товариществу «Градостроитель», ОГРН
1027402918190, г. Челябинск, о взыскании задолженности по договору в
размере 641 295 руб. 30 коп.,

и **по встречному исковому заявлению** садоводческого
некоммерческого товарищества «Градостроитель» к обществу с
ограниченной ответственностью «Русэнергосбыт» о взыскании
неосновательного обогащения в размере 783 398 руб. 31 коп.,

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных
требований относительно предмета спора: общества с ограниченной
ответственностью «РЖД», Администрации Сосновского муниципального
района Челябинской области, садоводческого некоммерческого
товарищества «Полет-3», индивидуального предпринимателя Одиноквой
Яны Николаевны,

при участии в судебном заседании:

представителей ООО «Русэнергосбыт» Насырова Л.В. (доверенность от
02.04.2019), Братанова Д.Д. (доверенность от 02.04.2019);

представителя СНТ «Градостроитель» Хохулина В.В. (доверенность от
07.04.2019),

УСТАНОВИЛ:

06.03.2019 общество с ограниченной ответственностью
«Русэнергосбыт» (далее – истец, ООО «Русэнергосбыт»), обратилось в
Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к
садоводческому некоммерческому товариществу «Градостроитель» (далее –
ответчик, СНТ «Градостроитель»), о взыскании задолженности за
потребленную электроэнергию по договору № РЭС-Чел/1358 от 13.11.2008
купли-продажи (поставки) электрической энергии, за период с сентября по
декабрь 2018 года включительно, в размере 641 295 руб. 30 коп.

В обоснование заявленных требований истец, ссылаясь на п.3 ст. 523,
ст. ст. 539, 544, 546 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее –
Кодекс) указал на ненадлежащее исполнение ответчиком договорных

обязательств по оплате потребленной электроэнергии, выразившееся в том, что ответчиком фактически получена электрическая энергия, однако не оплачены потери, возникшие в сетях, находящихся на балансе ответчика.

Определением суда от 10.04.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «РЖД», Администрация Сосновского муниципального района Челябинской области, садоводческое некоммерческое товарищество «Полет-3», индивидуальный предприниматель Одиноква Яна Николаевна.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление с учетом дополнений (т. 1 л.д. 62,76, 128, 129), в котором указал, что истец неправоммерно включил в ведомость электропотребления стоимость потерь, акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности является недействительным (ничтожным), у СНТ «Градостроитель» отсутствует обязанность по оплате возникших в сетях истца потерь. Ответчик не является сетевой организацией по отношению к отходящей КВЛ (ЛЭП) – 6 кВ от ф. 6 «Сады» в сторону устройств истца, так как она ему не принадлежит, а ответчик является только владельцем сетей отходящей от опоры № 89 и 104, на которых расположена ЛЭП-6.

ООО «Русэнергосбыт» представило письменное мнение на отзыв СНТ «Градостроитель», из которого следует, что акт разграничения ответственности ответчиком подписан добровольно, кроме того, это не противоречит п. 144 Основных положений (т. 1 л.д. 106-108).

ОАО «РЖД» представило письменное мнение (т. 1 л.д. 92-95), в соответствии с которыми поддерживает заявленные ООО «Русэнергосбыт» требования в полном объеме.

04.09.2019 садоводческое некоммерческое товарищество «Градостроитель» обратилось в суд со встречным исковым заявлением (т. 1 л.д. 133-161, т. 2, л.д. 1-17), с учетом дополнительных пояснений (т.2, л.д. 40-45, 62-67) и принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнений (т.2, л.д. 28-32), в котором просит взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Русэнергосбыт» неосновательное обогащение в виде стоимости потерь в электросетях, за период с мая 2016 года по август 2018 года, в размере 783 398 руб. 31 коп.

Определением суда от 04.09.2019 встречное исковое заявление принято к производству для рассмотрения совместно с первоначальным иском.

ООО «Русэнергосбыт» представило отзыв, в котором просило в удовлетворении заявленных СНТ «Градостроитель» встречных исковых требований отказать (т. 2 л.д. 18-19).

ОАО «РЖД» представило письменные мнения на встречное исковое заявление (т. 2 л.д. 46-54, 56-61), в соответствии с которыми позицию ООО «Русэнергосбыт» поддержало в полном объеме.

В судебном заседании представители ООО «Русэнергосбыт» и СНТ «Градостроитель» позиции, изложенные в исковых заявлениях, письменных пояснениях и отзывах поддержали в полном объеме.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, представителей не направили.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью «Русэнергосбыт» и Садоводческим некоммерческим товариществом «Градостроитель» подписан договор № РЭС-Чел/1358 от 13.11.2008 купли-продажи (поставки) электрической энергии, с учетом всех имеющихся приложений и дополнительных соглашений к данному Договору, в том числе дополнительного соглашения от 01.01.2010 и дополнительного соглашения № 3 от 01.11.2016. (т. 1 л.д. 10-33).

Предметом указанного договора является то, что ООО «Русэнергосбыт» (Продавец) обязуется поставлять СНТ «Градостроитель» (Покупатель) электрическую энергию и мощность в определенном настоящим Договором количестве и определенного соответствующими обязательными требованиями качества, а также обеспечить предоставление услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией Покупателя, путем заключения договоров с третьими лицами, а СНТ «Градостроитель», в свою очередь, обязуется оплачивать ООО «Русэнергосбыт» полученную электрическую энергию и оказанные третьим лицам услуги (п. 1.1, 1.2 договора).

В соответствии с п. 4.2.1 Договора Продавец обязуется поставлять Покупателю электрическую энергию и мощность в количестве, сроки в соответствии с условиями настоящего Договора в точках поставки, определенных приложением № 4 к настоящему Договору.

Как следует из п. 4.2.3 Договора, Продавец обязуется совместно с Покупателем ежемесячно производить оформление двусторонних актов по количеству и стоимости поставленной и полученной электрической энергии и мощности по настоящему Договору (Приложение №7 к настоящему Договору).

Согласно п. 4.2.4 настоящего Договора Продавец обязуется ежемесячно, не позднее 5-го числа, следующего за расчетным, выписывать Покупателю счет-фактуру на поставленную в расчетном периоде электрическую энергию и мощность на основании подписанного сторонами и скрепленного печатями акта приема-передачи электрической энергии и мощности.

В соответствии с п. 4.4.1 Договора Покупатель обязуется принимать поставленную Продавцом электрическую энергию и мощность в точках поставки (Приложение №4 к настоящему Договору) в соответствии с условиями настоящего Договора.

Согласно п. 4.4.2 Договора Покупатель обязуется своевременно оплачивать Продавцу полученную по настоящему Договору электрическую энергию и мощность, а также оказанные третьими лицами услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией Покупателя, в соответствии с условиями настоящего Договора.

Разделом 7 настоящего Договора устанавливается следующий порядок оплаты Потребителем электрической энергии (мощности):

- до 05 числа месяца, в котором производится поставка электроэнергии
- в размере 50% от стоимости договорной величины электрической энергии и мощности в расчетный период, кроме того НДС;
- до 12 числа месяца, в котором производится поставка электроэнергии
- в размере 50% от стоимости договорной величины электрической энергии и мощности в расчетный период, кроме того НДС;
- полный расчет за фактически поставленную за текущий расчетный период электрическую энергию и мощность производится до 8-го числа месяца, следующего за расчетным, с учетом ранее произведенных платежей, на основании выставленного Продавцом счета-фактуры на фактическую стоимость поставленной в расчетном периоде электрической энергии и мощности.

Согласно п. 6.1 Договора исполнение настоящего Договора оплачивается по цене и (или) в соответствии с порядком определения цены, установленным в соответствии с положениями действующих на момент оплаты федеральных законов, иных нормативных правовых актов, актов уполномоченных органов власти в области государственного регулирования тарифов и настоящим Договором.

В силу п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Поскольку все существенные условия сторонами в договоре согласованы, суд приходит к выводу о заключенности договора купли-продажи (поставки) электрической энергии № РЭС-Чел/1358 от 13.11.2008.

Сторонами подписаны акты приема-передачи электрической энергии (мощности) за сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь 2018 года (т. 1 л.д. 34 оборот, 36, 37 оборот, 39) акты снятия показаний (с приложениями) № 431-980 от 31.10.2018 (т. 1 л.д. 40), акт № 431-991 от 30.11.2019 (т. 1 л.д. 41), акт № 431-1007 от 27.12.2018 (т. 1 л.д. 42).

Истец выставил счета фактуры № 1/02010/3413 от 30.09.2018, № 1/02010/3795 от 31.10.2018, № 1/02010/4213 от 30.11.2018, № 1/02010/4581 от 31.12.2018 (т. 1, л.д. 34, 35 оборот, 37, 38 оборот), которые ответчик не оплатил.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия от 17.01.2019, которая оставлена без ответа.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Русэнергосбыт» в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и

требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

СНТ «Градостроитель», возражая против заявленных требований, указал, что истцом неправомерно включены в общий объем потребленной электрической энергии потери на электрической линии КВЛ (ЛЭП) 6 кВ, отходящей от фидера № 6 «Сады» РК-6 кВ ПС Биргильда-тяга, указанная линия ответчику не принадлежит. Указанная линия является бесхозной, а следовательно за потери в указанной линии ответчик плотить не должен.

В соответствии с п. 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения), «точка поставки на розничном рынке» - место исполнения обязательств по договорам энергоснабжения, купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), оказания услуг по передаче электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, используемое для определения объема взаимных обязательств субъектов розничных рынков по указанным договорам, расположенное, если иное не установлено законодательством Российской Федерации об электроэнергетике, на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств потребителя, объектов по производству электрической энергии (мощности) производителя электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, определенной в документах о технологическом присоединении, а до составления в установленном порядке документов о технологическом присоединении - в точке присоединения энергопринимающего устройства потребителя (объекта электроэнергетики) к объектам электросетевого хозяйства смежного субъекта электроэнергетики (в ред. Постановления Правительства РФ от 07.05.2017 № 542).

В соответствии с п. 36 Основных положений документами, подтверждающими технологическое присоединение в установленном порядке к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств, в отношении которых подано заявление о заключении договора, являются акт о технологическом присоединении, составленный и подписанный потребителем и сетевой организацией (иным владельцем объектов электросетевого хозяйства, производителем электрической энергии (мощности)), к чьим сетям (энергетическим установкам) присоединены

энергопринимающие устройства потребителя, и (или) акт разграничения балансовой принадлежности электросетей.

Согласно п. 2 правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее по тексту – правила недискриминационного доступа), граница балансовой принадлежности - линия раздела объектов электроэнергетики между владельцами по признаку собственности или владения на ином предусмотренном федеральными законами основании, определяющая границу эксплуатационной ответственности между сетевой организацией и потребителем услуг по передаче электрической энергии (потребителем электрической энергии, в интересах которого заключается договор об оказании услуг по передаче электрической энергии) за состояние и обслуживание электроустановок.

Как было указано ранее 13.11.2008 между ООО «Русэнергосбыт» и СНТ «Градостроитель» был заключен договор № РЭС-Чел/1358 купли-продажи (поставки) электрической энергии.

По причине изменения границ балансовой принадлежности истца между СНТ «Градостроитель» и сетевой организацией - ОАО «РЖД», к чьим сетям присоединены объекты электросетевого хозяйства СНТ, были оформлены Акты разграничения границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон от 29.09.2016 № б/н. (т.1, л.д. 70,71).

ОАО «РЖД», в соответствии с отзывом (т. 1 л.д. 92-95), подтверждает факт технологического присоединения энергопринимающих устройств ответчика к тяговой подстанции ОАО «РЖД» ПС –Биргильда-тяга в ячейке фидера № 6 «Сады» РУ-6 кВ.

Как установлено судом, действующими актами разграничения балансовой принадлежности сторон от 29.09.2016 определена балансовая принадлежность сторон. Акты от 29.09.2016 подписаны сторонами без каких-либо разногласий.

В соответствии с п. 144 Основных положений приборы учета подлежат установке на границах балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка – потребителей, производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках, сетевых организаций, имеющих общую границу балансовой принадлежности (далее – смежные субъекты розничного рынка), а также в иных местах, определяемых в соответствии с настоящим разделом с соблюдением установленных законодательством РФ требований к местам установки приборов учета. При отсутствии технической возможности установки прибора учета на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных объектов розничного рынка прибор учета подлежит установке в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности, в котором имеется техническая возможность его установки. При этом по соглашению между смежными субъектами розничного рынка прибор учета, подлежащий

использованию для определения объемов потребления (производства, передачи) электрической энергии одного субъекта, может быть установлен в границах объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) другого смежного субъекта.

В случае если прибор учета, в том числе коллективный (общедомовый) прибор учета в многоквартирном доме, расположен не на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка, то объем потребления (производства, передачи) электрической энергии, определенный на основании показаний такого прибора учета, в целях осуществления расчетов по договору подлежит корректировке на величину потерь электрической энергии, возникающих на участке сети от границы балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) до места установки прибора учета.

01.11.2016 между истцом и ответчиком было подписано дополнительное соглашение № 3 к договору № РЭС-Чел/1358 от 13.11.2008 (т. 1, л.д. 30).

В приложении № 1 указанного дополнительного соглашения стороны разграничили ответственность по сетям, а приложением № 3 сторонами установлены перечень приборов коммерческого учета и методика расчета потерь электроэнергии при несовпадении точки поставки и места установки прибора учета по присоединению КВЛ 6 кВ ЭЧЭ Биргильда фидер № 6 6 кВ «Сады» (приложение 5 к исковому заявлению, т.1, л.д. 31-32).

С указанной методикой ответчик ознакомлен, о чем свидетельствует подпись председателя СНТ «Градостроитель» А.П. Горских и печать товарищества.

Таким образом, при подписании дополнительного соглашения к договору от 01.11.2016 ответчик принял на себя обязательства по оплате потребленной электрической энергии, а также потерь электрической энергии при несовпадении точки поставки и места установки прибора учета, в том числе по присоединению КВЛ 6 кВ ф. 6 «Сады».

Каких-либо иных документов, свидетельствующих об изменении границ ответственности СНТ «Градостроитель», установленных актом к дополнительному соглашению от 01.11.2016, ответчиком не представлено.

Одним из основополагающих принципов гражданского законодательства является принцип свободы договора, согласно которому граждане и юридические лица свободны в заключении договора (п. 1 ст. 421 ГК РФ).

Сведений о том, что ответчик обращался к ООО «Русэнергосбыт» с требованием изменить границы ответственности, суду не представлены.

Факт поставки электрической энергии подтвержден материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Согласно расчету истца задолженность ответчика, за период с сентября по декабрь 2018 года, составляет 641 295 руб. 30 коп.

Расчет потерь ООО «Русэнергосбыт» произведен на основании актов приема-передачи электрической энергии, подписанных без разногласий, а также данных сетевой организации ОАО «РЖД».

СНТ «Градостроитель» представлен контррасчет, в соответствии с которым, задолженность последнего перед ООО «Русэнергосбыт» составляет 561 507 руб. 52 коп. (т. 1 л.д. 62).

Судом контррасчет проверен и признан ошибочным, поскольку ответчик по первоначальному иску произвел расчет без учета положений, установленных в дополнительном соглашении от 01.11.2016, которое является действующим и обязательным для сторон.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании с ответчика стоимости потерь электрической энергии, за период с сентября по декабрь 2018 года, в размере 641 295 руб. 30 коп., является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Довод ответчика о том, что акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон от 29.09.2016 (т. 1, л.д. 70-72) являются недействительными (ничтожными), поскольку спорная сеть является бесхозной, а следовательно ответчик не может нести за нее ответственность, судом отклоняются, как основанные на ошибочном толковании норм действующего законодательства, и как не подтвержденные материалами дела.

Акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон от 29.09.2016 являлись предметом рассмотрения в рамках дела № А76-33281/2017 (Арбитражный суд Челябинской области) и в рамках дела № 2-967/2019 (Сосновский районный суд Челябинской области), при рассмотрении указанных дел участвовали все лица, участвующие в настоящем деле.

Судебными актами по указанным делам спорные акты ничтожными не признаны, а признаны соответствующими действующему законодательству.

Из содержания ст. 69 АПК РФ следует, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, а также вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда.

Преюдициально установленные факты не подлежат доказыванию. Преюдициальными фактами называются те факты, которые установлены вступившим в силу и неотмененным судебным актом.

Таким образом, оснований для признания актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности недействительными (ничтожными) у суда не имеется.

Рассмотрев встречное исковое заявление суд считает его неподлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

Представитель СНТ «Градостроитель» в обоснование факта неосновательного обогащения, возникшего на стороне ООО «Русэнергосбыт» и являющегося предметом встречных исковых требований,

заявил довод о ничтожности актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон от 29.09.2016.

При этом, СНТ «Градостроитель» не оспаривает факт заключения дополнительного соглашения к договору от 01.11.2016 и акта разграничения ответственности сторон.

Сведений об изменении границ ответственности СНТ «Градостроитель», установленных актом к дополнительному соглашению от 01.11.2016, суду не представлено.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего) обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Из положений указанной нормы следует, что обязательство из неосновательного обогащения возникает при наличии совокупности следующих условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица; отсутствуют правовые основания для приобретения или сбережения имущества, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

Согласно п. 2 ст. 1105 ГК РФ, лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Таким образом, в силу ст. 65 АПК РФ, на потерпевшем лежит бремя доказывания факта обогащения приобретателя, включая количественную характеристику размера обогащения, и факта наступления такого обогащения за счет потерпевшего.

Из материалов дела следует, что задолженность СНТ «Градостроитель» перед ООО «Русэнергосбыт» возникла на основании действующего договора № РЭС-Чел/1358 от 13.11.2008 купли-продажи (поставки) электрической энергии, с учетом всех имеющихся приложений и дополнительных соглашений к данному договору.

Акт разграничения ответственности сторон, в редакции дополнительного соглашения от 01.11.2016, подписан представителями сторон без разногласий и возражений, оснований для признания акта недействительным судом не установлено.

Оценив имеющееся в материалах дела доказательство, суд приходит к выводу, что между сторонами имелись договорные отношения, а следовательно наличие между сторонами правоотношений, основанных на заключенном договоре, исключает возможность применения к таким отношениям правил о неосновательном обогащении.

Кроме того судом установлено, что расчеты поставленной электрической энергии ООО «Русэнергосбыт» производились на основании

актов приема-передачи электрической энергии, подписанных без разногласий, а также данных сетевой организации ОАО «РЖД».

Поскольку между сторонами сложились договорные отношения и расчет поставленной энергии произведен в соответствии с договором, в редакции дополнительного соглашения от 01.11.2016, то на стороне ответчика отсутствует неосновательное обогащение, а следовательно исковые требования СНТ «Градостроитель» удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

ООО «Русэнергосбыт» при подаче искового заявления платежным поручением от 28.02.2019 № 00601 уплачена государственная пошлина в размере 15 826 руб. 00 коп. (т.1 л.д.5).

При подаче встречного искового заявления СНТ «Градостроитель» уплачена государственная пошлина в размере 17 781 руб., что подтверждается платежным поручением от 28.08.2019 (т. 1 л.д. 136).

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая, что исковые требования ООО «Русэнергосбыт» удовлетворены, а в удовлетворении исковых требований СНТ «Градостроитель» отказано, суд приходит к выводу, что судебные расходы относятся на проигравшую сторону - СНТ «Градостроитель».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 150, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Русэнергосбыт» удовлетворить

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Градостроитель» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Русэнергосбыт» задолженность в размере 641 295 руб. 30 коп., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 15 826 руб. 00 коп.

В удовлетворении исковых требований садоводческого некоммерческого товарищества «Градостроитель» отказать.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

С.Н. Федотенков