



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-1608/13

Москва

4 марта 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Разумова И.В., судей Весенёвой Н.А. и Лобко В.А. рассмотрела в судебном заседании заявление Голованя Михаила Николаевича (город Москва) от 19.01.2013 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 16.02.2012 по делу № А41-11885/2011, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.10.2012 по тому же делу по заявлению Голованя М.Н. к Селиверстову Константину Михайловичу, управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, инспекции Федеральной налоговой службы по городу Дмитрову Московской области о признании незаконными действий уполномоченных органов и бывшего председателя правления садоводческого товарищества «Родник-2», касающихся регистрации садоводческого некоммерческого товарищества

«Родник-2» присвоении ему единого государственного регистрационного номера, а также признании недействительным соответствующего свидетельства о государственной регистрации и исключении сведений из единого государственного реестра юридических лиц.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено садоводческое некоммерческое товарищество «Родник-2».

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 16.02.2012, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2012 и Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.10.2012, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Головань М.Н. не согласен с принятыми по делу судебными актами, в поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации заявлении просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами норм материального права.

Изучив доводы заявителя и содержание принятых по спору судебных актов, суд пришел к выводу о том, что дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации ввиду следующего.

Как установлено судами, садоводческое товарищество «Родник-2» зарегистрировано 10.02.1993 на основании решения исполкома Дмитровского городского совета от 23.02.1990 № 466/5.

Впоследствии вступил в силу Федеральный закон от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 указанного Закона уставы садоводческих товариществ, созданных до вступления в силу этого Федерального закона, подлежали приведению в соответствие с нормами названного Федерального закона в течение пяти лет со дня его официального опубликования.

На общем собрании членов садоводческого товарищества «Родник-2» принято оформленное протоколом от 01.08.1999 № 4 решение об утверждении новой редакции устава товарищества, в которой закреплено его новое наименование - садоводческое некоммерческое товарищество «Родник-2». В голосовании приняли участие 98 из 138 членов товарищества, решение принято единогласно.

На основании заявлений о регистрации в связи с принятием новой редакции устава были произведены соответствующие регистрационные действия.

Разрешая спор, суды правильно указали на то, что изменение формы садоводческого товарищества на садоводческое некоммерческое товариществ не является реорганизацией в смысле статьи 57 Гражданского кодекса Российской Федерации, а представляет собой приведение учредительных документов юридического лица в соответствие с положениями изменившегося законодательства.

При этом садоводческое некоммерческое товарищество «Родник-2» не является вновь созданным юридическим лицом.

Сам по себе факт регистрации оспариваемых заявителем сведений об изменении фирменного наименования юридического лица с «садоводческое товарищество «Родник-2» на «садоводческое некоммерческое товарищество «Родник-2» не нарушает права и законные интересы заявителя, в том числе по вопросам управления товариществом и распоряжения принадлежащим товариществу имуществом общего пользования.

Выводы судов о необоснованности заявленных требований являются правильными.

С учетом изложенного, коллегия судей не находит предусмотренных частью 4 статьи 299, статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи дела на рассмотрение Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А41-11885/2011 Арбитражного суда Московской области для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 16.02.2012, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.10.2012 отказать.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Н.А. Весенёва
В.А. Лобко