

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Кировск
Ленинградская область

28 мая 2025 года

Кировский городской суд Ленинградской области в составе:
председательствующего судьи Матвейчука А.В.

при секретаре судебного заседания Палкиной Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ** к садоводческому некоммерческому товариществу «Дозовец» о признании решений общего собрания недействительными, взыскании судебных расходов,

установил:

** обратился в Кировский городской суд Ленинградской области с иском к садоводческому некоммерческому товариществу «Дозовец» (далее СНТ «Дозовец»), в котором просил признать недействительными решения общего собрания, проведенного в очно-заочной форме в период с 28 июня 2024 года по 28 июля 2024 года, оформленного протоколом от 28 июля 2024 года, в части утверждения отчета ревизионной комиссии СНТ за 2023 год (пункт 3 повестки собрания), выборов председателя СНТ (пункт 4 повестки собрания), определения размера взносов на 2024 год (пункт 6 повестки собрания), а также взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей, почтовые расходы в размере 305 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 9000 рублей.

В обоснование заявленных требований истец указывал, что является собственником жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: Ленинградская область, Кировский район, массив «Горы-3», СНТ «Дозовец», ул. **, а также членом товарищества. В период с 28 июня по 27 июля 2024 года в очно-заочной форме проведено общее собрание членов СНТ «Дозовец» на котором, в том числе, приняты оспариваемые решения. По мнению истца, при проведении указанного собрания допущено существенное нарушение требований ст. 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», поскольку очная часть собрания предшествовала заочной. В результате голоса членов садоводства, участвующих в очной части собрания, не были учтены при итоговом подсчете результатов голосования. Кроме того, нарушена открытость и прозрачность голосования, поскольку результаты заочного голосования не были оглашены на очной части собрания.

Одновременно истец отмечал, что акт проверки финансово-хозяйственной деятельности СНТ «Дозовец» по плану работы за 2023 год не мог быть утвержден общим собранием членов садоводства, поскольку не содержит информации о совершенных товариществом сделках и результатах их проверки ревизионной комиссией, в нем отсутствуют выводы о невыполнении сметы по доходам и причинам, способствующим этому, а также о превышении запланированных показателей по расходам на электроэнергию (л.д. 4-8, 36-40).

Истец ** в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен, обеспечил явку представителя по доверенности **, которая исковые требования поддерживала в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Шундикова О.Е. просила в иске отказать.

Суд в порядке статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определил о проведении судебного заседания в отсутствие истца.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно **п. 2 ст. 181.1** Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В соответствии с **п. 1 ст. 181.2** Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 181.3](#) Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным названным [кодексом](#) или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

[Пунктами 1, 3, 4 статьи 181.4](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола ([пункт 3 статьи 181.2](#)).

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Согласно [ст. 181.5](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно, в случае, если оно: принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; принято при отсутствии необходимого кворума; принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; противоречит основам правопорядка или нравственности.

В [пункте 2.5](#) Обзора судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010 - 2013 годы, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 2 июля 2014 года, указано, что при разрешении вопросов, связанных с оспариванием решений общего собрания членов садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений, обстоятельствами, имеющими значение для правильного разрешения такой категории споров является установление соответствия закону и уставу процедуры назначения и созыва общего собрания товарищества; соответствие разрешаемых собранием вопросов компетенции общего собрания; наличие кворума на собрании; соответствие порядка проведения собрания и голосования по вопросам повестки дня требованиям закона и устава товарищества; соответствие изготовленного текста решения собрания фактически принятым собранием решениям.

Из материалов дела следует, что истец [**](#). является собственником жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: Ленинградская область, Кировский район, массив «Горы-3», СНТ «Дозовец», ул. [**](#), а также членом СНТ «Дозовец», что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости (далее - ЕГРН) и копией членской книжки садовода №79 (л.д. 19-21, 59).

СНТ «Дозовец» является некоммерческой организацией, добровольным объединением граждан - правообладателей садовых земельных участков, созданным для совместного управления, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения гражданами имуществом общего пользования, находящимся в их общей долевой собственности или в общем пользовании, что подтверждается Уставом и выпиской из ЕГРЮЛ.

8 июня 2024 года состоялось заседание правления СНТ «Дозовец», на котором было принято решение провести очередное общее собрание членов СНТ в очно-заочной форме: очная часть 29 июня 2024 года в 12 часов 00 минут на 8-й Садовой улице у помещения Правления СНТ. При отсутствии кворума на очной части собрание голосование продолжить в заочной форме с 29 июня по 27 июля 2024 года до 20 часов 00 минут. Одновременно утверждена повестка общего собрания; порядок и срок уведомления членов СНТ о предстоящем общем собрании - не позднее 2 недель и одного дня до начала собрания, путем вывешивания уведомлений на информационных стендах, а также размещения соответствующей публикации на официальном сайте товарищества в сети «Интернет» (л.д. 66).

15 июня 2024 года правлением товарищества принято решение о выдвижении кандидатур председателя собрания, секретаря собрания, членов счетной комиссии, об утверждении проекта отчета правления, отчета ревизионной комиссии, утвержден бланк бюллетеней для голосования, а также разрешен ряд иных вопросов (л.д. 68-69).

В период с 29 июня 2024 года по 27 июля 2024 года проведено очередное общее собрание членов СНТ «Дозовец» в очно-заочной форме; решения, принятые на данном собрании, оформлены соответствующим протоколом (л.д. 73-74)

Из указанного протокола, а также протокола счетной комиссии следует, что в ходе собрания проголосовало 204 члена СНТ, действительными признаны 194 решения, что составляет 60,6 % от общего числа всех садоводов (320), при этом приняты решения по следующим вопросам повестки дня:

- избрание председателя собрания, секретаря собрания, счетной комиссии (вопрос 1);
- утвержден отчет правления СНТ и отчет председателя СНТ за 2023 года (вопрос 2);
- утвержден отчет ревизионной комиссии о работе СНТ за 2023 год (вопрос 3);
- избран председатель СНТ (вопрос 4);
- утверждена приходно-расходная смета СНТ, финансово-экономическое обоснование размера членских взносов на 2024 год (вопрос 5);
- утвержден размер членских взносов на 2024 год (вопрос 6);
- утвержден размер оплаты труда председателя СНТ (вопрос 7);
- утверждено Положение о порядке пользования электросетями и оплаты потребленной электроэнергии в СНТ (вопрос 8);
- принято решение о направлении в суд исковых заявлений в отношении лиц, имеющих задолженность по оплате взносов и электроэнергии (вопрос 9).

По всем вопросам повестки дня решение принято большинством в 2/3 от общего количества участников.

Оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований и полагает необходимым отметить следующее.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона 29 июля 2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества (п. 1).

Частью 1 статьи 17 Федерального закона №217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» определена исключительная компетенция общего собрания членов товарищества.

В силу части 2 указанной статьи по вопросам, указанным в пунктах 1 - 6, 10, 17, 21 - 23 части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются квалифицированным большинством не менее двух третей голосов от общего числа присутствующих на общем собрании членов товарищества.

К таким вопросам, в частности отнесены: избрание органов товарищества (председателя товарищества, членов правления товарищества), ревизионной комиссии (ревизора), досрочное прекращение их полномочий; определение размера и срока внесения взносов, порядка расходования целевых взносов, а также размера и срока внесения платы, предусмотренной частью 3 статьи 5 Федерального закона №217-ФЗ; утверждение финансово-экономического обоснования размера взносов, финансово-экономического, обоснования размера платы, предусмотренной частью 3 статьи 5 Федерального закона №217-ФЗ.

Статьей 17 Федерального закона № 217-ФЗ установлено, что по вопросам, указанным в пунктах 4 - 6, 21 и 22 части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются с учетом результатов голосования лиц, указанных в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, проголосовавших по указанным вопросам в порядке, установленном настоящим Федеральным законом (часть 3).

По иным вопросам, указанным в части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются большинством голосов от числа присутствующих на общем собрании членов товарищества (часть 4).

Общее собрание членов товарищества может быть очередным, внеочередным (часть 5).

Согласно части 21 названной статьи 17 Федерального закона №217-ФЗ решение общего собрания членов товарищества может быть принято путем очно-заочного голосования или заочного голосования по вопросам, определенным уставом товарищества в соответствии с пунктом 17 части 1 статьи 8 настоящего Федерального закона.

Согласно части 24 статьи 17 Федерального закона №217-ФЗ результаты очно-заочного голосования при принятии решений общим собранием членов товарищества определяются совокупностью: 1) результатов голосования при очном обсуждении вопросов повестки общего собрания членов товарищества; 2) результатов голосования членов товарищества, направивших до проведения

общего собрания членов товарищества свои решения в письменной форме по вопросам повестки общего собрания членов товарищества в его правление.

В силу части 19 статьи 17 Федерального закона №217-ФЗ общее собрание членов товарищества правомочно, если на нем присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

Принимая во внимание содержание вышеприведенных норм материального права, суд приходит к выводу об отсутствии основания для удовлетворения исковых требований, поскольку каких-либо нарушений порядка созыва и проведения оспариваемого собрания ответчиком допущено не было, необходимый кворум имелся, собранием разрешены вопросы, которые были включены в повестку и принятие которых отнесено к его компетенции, каждое из решений принято квалифицированным большинством голосов от общего числа присутствующих на общем собрании членов товарищества. Каких-либо нарушений, свидетельствующих о недействительности принятых решений в ходе рассмотрения дела не установлено.

Доказательств, свидетельствующих о том, что при проведении собрания допущено нарушение равенства прав участников собрания, в материалах дела не имеется.

Вопреки доводу истца, форма проведения оспариваемого собрания соответствует положениям закона, а также Уставу товарищества (пункты 23-25), при этом законодатель не установил запрет разрешения вопросов, указанных в пунктах 1, 2, 4 - 6.1, 10, 17, 21 - 24 и 26 части 1 статьи 17 Федерального закона №217-ФЗ, путем проведения очно-заочного голосования.

Кроме того, действующим законодательством не установлены обязательные требования к очной части общего собрания членов садового товарищества, без соблюдения которых нельзя перейти к заочной части такого собрания. Также не определена их последовательность, в связи с чем заочное голосование может быть проведено как до очного собрания, так и после, очная часть может быть проведена в период заочной, либо быть разбита на две части с перерывом на сбор бюллетеней.

Суд полагает необходимым отметить, что в ходе рассмотрения дела установлено, и не оспаривалось сторонами, что при проведении очной части общего собрания голосование по вопросам, включенным в повестку, не проводилось, в связи с чем всем членам СНТ выданы соответствующие бюллетени, в том числе тем лицам, которые явились на очную часть собрания.

Подсчет голосов на общем собрании членов СНТ «Дозовец» производился на основании сданных членами СНТ письменных решений, что исключает возможность двойного учета голосов лиц, участвующих в очной и заочной части собрания.

Указанные письменные решения лиц, принимавших участие в голосовании, приобщены к протоколу собрания и представлены суду для обозрения.

При этом истец ** принял участие в оспариваемом собрании, голосовал по всем указанным вопросам, его позиция была учтена при подсчете голосов, но не повлияла на принятые решения. Каких-либо существенных неблагоприятных последствий для истца обжалуемые решения собрания не влекут.

Доводы истца и его представителя о том, что акт проверки финансово-хозяйственной деятельности СНТ «Дозовец» по плану работы за 2023 год не мог быть утвержден общим собранием членов садоводства, поскольку не содержит информации о совершенных товариществом сделках и результатах их проверки ревизионной комиссией, в нем отсутствуют выводы о невыполнении сметы по доходом и причинам, способствующим этому, а также о превышении запланированных показателей по расходам на электроэнергию, являются несостоятельными и подлежат отклонению.

В данной связи следует отметить, что утверждение отчета ревизионной комиссии относится к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества. Решение об утверждении отчета ревизионной комиссии за 2023 год, как отмечено выше, принято большинством голосов членов Товарищества.

Само по себе несогласие истца с результатами оценки хозяйственной деятельности садоводства не влечет недействительности ни рассматриваемого отчета, ни решения об его утверждении.

Оснований считать акт ревизионной комиссии недействительным не имеется, поскольку он составлен и подписан уполномоченными лицами, прав истца не нарушает, не возлагает на него каких-либо обязанностей, не исключает повторной проверки хозяйственной деятельности Товарищества в порядке и по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, а также Уставом.

Каких-либо доказательств того, что утвержденные общим собранием результаты проверки финансово-хозяйственной деятельности СНТ за 2023 года являются недостоверными, суду не представлено.

Оснований для признания недействительным решения общего собрания в части утверждения размер членских взносов на 2024 года суд также не усматривает.

В соответствии с [частью 8 статьи 14](#) Федерального закона №217-ФЗ размер взносов определяется на основании приходно-расходной сметы товарищества и финансово-экономического обоснования, утвержденных общим собранием членов товарищества.

В ходе рассмотрения дела установлено, что решение об определении размера членского взноса принималось исходя из сметы расходов и ее финансово-экономического обоснования (л.д. 86-87, 88-90), представляющего пояснения к статьям расходов. Данный документ был представлен на обсуждение общего собрания, решения по утверждению сметы доходов и расходов и ее финансово-экономического обоснования приняты большинством голосов.

При этом суд учитывает, что форма финансово-экономического обоснования законом не установлена, в качестве такого обоснования могут выступать любые доказательства, подтверждающие обоснованность определяемой общим собранием членов партнерства платы.

Представленное финансово-экономическое обоснование размера взносов содержит сведения о расчете размера взноса исходя из запланированных расходов.

При таких обстоятельствах исковые требования ** о признании решений общего собрания недействительными удовлетворению не подлежат, в связи с чем также подлежат отклонению производные от них требования о взыскании судебных расходов также подлежат отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 197-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований ** к садоводческому некоммерческому товариществу «Дозовец» о признании решений общего собрания недействительными, взыскании судебных расходов - отказать.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения суда путем подачи апелляционной жалобы через Кировский городской суд Ленинградской области.

Судья

А.В. Матвейчук