В Ярославский районный суд

Ярославской области

г. Ярославль, ул. Победы, д. 47

от ответчика Волковой Инны Викторовны,

проживающей по адресу: Ярославская область, г. Ярославль, п. Толга, (в районе дома 26), СНТ «Берёзовая роща», уч. 58

телефон: 8-915-973-31-24

##  АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

### на решение Мирового судьи судебного участка №2 Ярославского судебного района Ярославской области Ермаковой Н.В., при исполнении обязанностей мирового судьи судебного участка №3 Ярославского судебного района Ярославской области от 23 июля 2015 года по гражданскому делу № 2-244/2015 (Мотивированное решение изготовлено 28.08.2015, получено 29.08.2015)

23 июля 2015 года судом было вынесено решение по гражданскому делу по иску садового некоммерческого товарищества «Берёзовая роща» к Волковой Инне Викторовне о взыскании задолженности по оплате электроэнергии, с участием в качестве третьего лица Публичного Акционерного Общества «ТНС энерго Ярославль» (ранее ОАО «Ярославская Сбытовая компания» - ОАО «ЯСК»).

Решением суда ИСК удовлетворён полностью.

С решением суда я как Ответчик не согласна, считаю, что оно вынесено незаконно, суд дал неверную оценку представленным доказательствам, неправильно применил нормы законодательства, не выяснил все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела и складывается ощущение, что суд вообще не знакомился с материалами дела.

Суд должен рассматривать все обстоятельства дела.

**1.** Ответчик, как физическое лицо - гражданин на правах государственной регистрации права собственности владеет земельным участком и жилым домом, а не дачным домиком, как установил суд, расположенном на этом участке (копии свидетельств к материалам дела приобщены). На правах государственной регистрации права собственности земельные участки после разделения земельного участка, выделенного ранее СНТ «Берёзовая роща», принадлежат и другим физическим лицам. Это является исключительно обособленным от юридического лица их имуществом. Так в моём свидетельстве о Государственной регистрации права собственности указан адрес объекта: Ярославская область, г. Ярославль, п.Толга, (в районе д.26), уч 58.

В соответствии со статьёй 11.4.4 Земельного кодекса РФ «земельный участок, раздел которого осуществлен, сохраняется в измененных границах». То есть юридическому лицу СНТ «Берёзовая роща» принадлежит земельный участок в пределах границ земель общего пользования и он граничит с земельными участками физических лиц. Об этом говорит и уплата налоговых платежей. Физические лица платят налог на свою землю самостоятельно, а СНТ «Берёзовая роща», как юридическое лицо платит налог земли общего пользования, и на землях общего пользования нет дачных домиков. Таким образом, я не проживаю на территории СНТ «Берёзовая роща», как установил суд, как и земельные участки других физических лиц не находятся на территории СНТ.

Ответчик ***ходатайствует*** перед судом запросить с Истца представления копий Государственной регистрации права собственности на землю СНТ «Берёзовая роща» и копию плана земельного участка СНТ «Берёзовая роща». Приватизацию проводил Ответчик и знает, что на этом плане будет три земельных участка – проходы между земельными участками физических лиц.

Более того, ни Земельный кодекс, ни Закон о местном самоуправлении, ни классификатор объектов административно-территориальное деления не признают понятия территория СНТ. Даже согласно ст. 6 закона ФЗ-66 СНТ является организацией, а не территориальным образованием. Поэтому её не правомочно рассматривать, как территорию. Земельный участок Ответчика и земельные участки других физических лиц находятся на территории муниципального образования, то есть г. Ярославля. Достаточно посмотреть на копию государственной регистрации права Ответчика, чтобы в этом убедиться.

В нормах статьи 1 66-ФЗ «Общие положения» отсутствуют права садоводческого объединения на решение вопросов электроснабжения садовых домов. Такое право согласно законодательству в области электроэнергетики (ФЗ-35 от 26.03.2003 г.), Постановление Правительства № 861 от 04.12.2003 г. (п. 2 "Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг), Постановление Правительства № 442 от 04.05.2012 г. "Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии" предоставлено только коммерческим организациям в лице: сетевых, энергосбытовых компаний. Отсюда договор энергоснабжения, заключённый между юридическим лицом СНТ и энергосбытовой организацией, может быть направлен только на объекты СНТ или общее имущество. И в нём нет места ни одному физическому лицу. В законе ФЗ-66 вообще нет речи о личных потребностях граждан в электроснабжении. Если такая потребность у гражданина возникает, то она не касается ни имущества общего пользования, ни имущества юридического лица. Такую потребность гражданин реализует в отношении своих объектов собственности. Имущество юридического лица обособлено от имущества физических лиц, а обязательства СНТ не касаются обязательств членов объединения, вытекают из организационно-правовой формы объединения – САДОВОЕ НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ТОВАРИЩЕСТВО (ст. 4 п. 2 ФЗ-66). Именно по этой причине Ответчик не может осуществить свои личные потребности в электроснабжении в рамках договора энергоснабжения, сторонами которого являются юридическое лицо СНТ и энергосбыт. Ответчик Суд не правильно установил, что Ответчик получает электроэнергию в рамках Договора электроснабжения между юридическим лицом СНТ и электроснабжающей организации. Истец не пользуется на праве собственности или ином законном основании моим земельным участком и жилым домом, как и других физических лиц. Ответчик ***ходатайствует*** перед судом запросить представить Истца свидетельства о Регистрации права собственности на садовые домики, как юридического лица, указанные в приложении к Договору электроснабжения №20081. Ни на один объект Истец не представит. Их нет.

Следовательно, для удовлетворения своих личных потребностей гражданин обращается в сетевую и энергосбытовую компании напрямую, как самостоятельное физическое лицо, не зависящее от воли СНТ, общего собрания и прочих инструментов юридического лица (СНТ). Это подтверждается и нормативно-правовыми актами - пункт 71 Постановления Правительства № 442 от 04.05.2012 г.

Ответчик исключительно на своём обособленном имуществе выполнил нормы для заключения Договора электроснабжения, предусмотренные в императивной форме статьёй 539 п.2 ГК РФ: *«Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии».* Результатом этого при проверке собственником электрических сетей ОАО «Ярославской электросетевой компанией», находящихся на землях общего пользования СНТ, индивидуальный прибор учёта Ответчика был признан годным к коммерческим расчётам за электроэнергию и опломбирован. Не просто индивидуальный прибор учёта, как установил суд, а признанный годным к коммерческим расчётам и опломбированный. О чём свидетельствует *«Акт №15 от 22.03.2014 проверки работы приборов учёта и состояния схемы измерений электрической энергии у* **граждан потребителей***»*.

Ответчик ***ходатайствует*** перед судом привлечь в качестве третьего лица или заинтересованного лица хозяина электрических сетей ОАО «Ярославскую электросетевую компанию».

Ответчик ***ходатайствует*** перед судом сделать письменный запрос хозяину электрических сетей ОАО «Ярославской электросетевой компании» с целью получения от последнего письменного ответа по вопросам непосредственно касающихся данного дела:

1. Действительно ли при плановой проверке 22.03.2014 одним из трёх приборов учёта электрической энергии у физических лиц СНТ «Берёзовая роща» был признан годным к коммерческим расчётам у Ответчика Волковой И.В.?

2. По каким причинам остальные приборы учёта электрической энергии у физических лиц СНТ «Берёзовая роща» не были признаны таковыми?

3. Были ли устранены нарушения у данных физических лиц СНТ «Берёзовая роща» до сроков указанных в актах?

4. Сколько всего приборов учёта электрической энергии у физических лиц СНТ «Берёзовая роща» был признаны годными к коммерческим расчётам в ноябре 2014 года?

5. Сколько приборов учёта электрической энергии у физических лиц СНТ «Берёзовая роща» являются признанными годными к коммерческим расчётам в мае 2015 года?

6. Сколько всего граждан-потребителей СНТ «Берёзовая роща» имеют доступ к линии электропередач ОАО «Ярославской электросетевой компании»?

7. Могут ли в сети быть нормативные потери 50%, 250%? Почему? На что указывают объёмы таких потерь?

8. Каковы могут быть последствия для граждан-потребителей СНТ «Берёзовая роща» использующих электроэнергию на безучётной основе?

9. Где учитываются нормативные потери в линиях электропередач? Влияет ли это на тариф? Как осуществляется взаиморасчёт по нормативным потерям электросети?

10. Кто должен оплачивать сверхнормативные потери, возникающие в линии электропередач ОАО «Ярославской электросетевой компании» гарантирующему поставщику «ТНС энерго Ярославль»?

Статьёй 540 п1. ГК РФ изложенной в императивной форме прямо указывается: *«В случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети».* Установленный порядок прямо прописан в 539 п.2 ГК РФ. Из этого прямо следует, что Договор электроснабжения между Ответчиком и Публичным Акционерным Обществом «ТНС энерго Ярославль» (ранее ОАО «Ярославская Сбытовая компания» - ОАО «ЯСК») заключён 22.03.2014 года при опломбировке счётчика Ответчика. Хоть третье лицо в лице «ТНС энерго Ярославль» и отрицает договор прямой поставки электроэнергии Ответчику, но оно действует чётко с вытекающими нормами из 540 п1. ГК РФ и 539 п.2 ГК РФ. Так при оформлении по желанию Ответчика в простой письменной форме между Ответчиком и «ТНС энерго Ярославль» в Договоре электроснабжения от 17.08.2015 в пункте 4.2 Договора при указании прибора учёта внесены данные с Акта опломбировки от 22.03.2014 и тип прибора, и номер, и дата установки - 22.03.2014. ***(Приложение №1)***. И начальной точкой расчётов приняты показания прибора учёта электроэнергии указанные в этом же Акте. Таким образом, суд не правильно установил, что договора прямой поставки электроэнергии Ответчику нет. Договор заключён раньше, чем предъявляемый Истцом иск Ответчику.

Ответчик оплачивал электрическую энергию по тарифам, утверждённым Приказом Департамента энергетики и регулирования тарифов Ярославской области. Ответчик оплатил за всю фактически потреблённую им электрическую энергию по фактическим показаниям своего опломбированного индивидуального прибора учёта, что предусмотрено ГК РФ статьёй 539 п.1 и 544 п.4. За период указанный Истцом это составило 7500,94 рубля и подтверждено платёжными документами, приобщёнными к материалам дела, а не 6256,70 рубля, как утверждает Истец и устанавливает суд. Таким образом, судом не правильно установлено, что платежи Ответчиком не производились.

Компетенция регулирования тарифов на электрическую энергию для населения и приравненных к нему категориям потребителей относится к органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов ст.23 и 24 ФЗ-35 от 26.03.2003 «Об электроэнергетике». Возложение на Ответчика обязанности по оплате каких-либо сверхпотерь электроэнергии, возникших в электрической сети, принадлежавшей ОАО «Ярославская электросетевая кампания» в рамках исполнения Договора элетроснабжения между двумя юридическими лицами СНТ и электроснабжающей организацией, влечёт дополнительное бремя по оплате электроэнергии, которую Ответчик не получал. Это будет противоречить ГК РФ статьям 539 п.2 и 544 п.4. Нарушать п.3 Постановления Правительства РФ №861 от 27.12.2004 №861 *«Недискриминационный доступ к услугам по передаче электрической энергии предусматривает обеспечение равных условий предоставления указанных услуг их потребителям независимо от организационно-правовой формы и правовых отношений с лицом, оказывающим эти услуги»*. И нарушением п.52 Постановления Правительства РФ №861 от 27.12.2004 №861 *«Потребители услуг оплачивают потери электрической энергии сверх норматива в случае, если будет доказано, что потери возникли по вине этих потребителей услуг»*. Доказательств вины Ответчика нет. Доказательств неисправности прибора учёта электрической энергии Ответчика Истцом в суд не представлены.

Ответчик ***ходатайствует*** перед судом сделать письменный запрос гарантирующему поставщику «ТНС энерго Ярославль»с целью получения от последнего письменного ответа по вопросу непосредственно касающегося данного дела:

1. Есть ли финансовая разница при установлении тарифа для юридического лица Садового некоммерческого объединения граждан и гражданина-потребителя – физического лица владеющего земельным участком для садоводства? Какая?

2. На основании каких правоустанавливающих документов собственности Истца между ним и Истцом был заключён Договор электроснабжения?

3. Может ли физическое лицо получать электрическую энергию в рамках заключённого Договора электроснабжения между ним и юридическим лицом СНТ «Берёзовая роща» при обособленности имущества юридического лица от имущества физического? Какими нормативными документами это предусмотрено?

**2.** Иные физические лица указанные выше имеют также земельные участки, как исключительно обособленное имущество от СНТ и являются членами организации СНТ «Берёзовая роща» вместе со мной. 66-ФЗ регулирует правоотношения, возникающие во всех организационно-правовых формах объединений. Организация СНТ «Берёзовая роща» зарегистрирована в Едином Государственном Реестре как юридическое лицо под наименованием садоводческое некоммерческое товарищество «Берёзовая роща» и создана для управления только общим имуществом членов (СНТ. Ст.4 п2., о чём уже Ответчиком упоминалось выше). Истец не пользуется на праве собственности или ином законном основании земельными участками этих физических лиц.

Если законодатель в норме закона приводит вид формы, то это значит, что данная норма распространяется только на данный вид объединений. П.2 ч.2 ст. 19 ФЗ-66, на который ссылается Истец, вытекает из п.3 ст4. этого же закона и относится к членам потребительского кооператива. В потребительском кооперативе предусматривается субсидиарная ответственность по обязательствам такого кооператива его членами. Как Истец в исковом заявлении, так и Суд в своём решении неправильно применил нормы материального права. СНТ «Берёзовая роща» является не кооперативом, а товариществом и к нему применяются нормы соответствующие его организационно-правовой форме. Ст.4 п.2 66-ФЗ последний абзац: *«Члены садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества не отвечают по его обязательствам, и такое товарищество не отвечает по обязательствам своих членов»*.

Чётко следуя нормам законодательства вытекающим из ст4. п.2 ФЗ-66 об обособленности имущества юридического лица СНТ «Берёзовая роща» от имущества физических лиц, ст.1 ФЗ-66 о понятии членских взносов, отсутствием иных платежей предусмотренных как ФЗ-66, так и уставом СНТ «Берёзовая роща» (п.8), которые предусматривают три вида платежа – вступительный, членский, целевой, Договора электроснабжения между двумя юридическими лицами расходы по покрытию потерь электрической энергии должны осуществляться за счёт членских взносов организации СНТ. Иных законных способов нет. Это вытекает с одной стороны.

3. Но это будет несправедливо, так как судом установлено и никем не отрицается, что потребности в электроэнергии у организации СНТ, как юридического лица отсутствуют. Из 82 человек членов СНТ только 50 используют электроэнергию. Электрическую энергию используют как ФИЗИЧЕСКИЕ ЛИЦА. И только у троих (В том числе и Ответчик) на указанный в Иске Истцом период времени из этих 50 индивидуальные приборы учёта были признаны годными к коммерческим расчётам за электроэнергию и опломбированы сетевой организацией. Остальные либо не были проверены, либо им были выданы Акты с указанием сроков устранения выявленных различных нарушений до 15 мая 2014 года. Не выполнено. В ноябре 2014 были признаны годными к коммерческим расчётам за электроэнергию и опломбированы только ещё у троих. Таким образом, 47 физических лиц из 50 на указанный в Иске Истцом период времени использовали электрическую энергию безучётно, не выполнив п.137 Постановления Правительства РФ №442 от 04.05.2012 о допущении в эксплуатацию и опломбировку своих расчётных приборов учёта за электроэнергию. По факту прикрываясь прибором электрической энергии поступающей юридическому лицу СНТ «Берёзовая роща». А, следовательно, они и должны решать этот вопрос между собой. С другой стороны, учитывая, что у юридического лица СНТ «Берёзовая роща» нет собственных потребностей в электроэнергии, а электрическую энергию потребляют физические лица на своих земельных участках, а, следовательно, они являются конечными потребителями и точкой поставки электроэнергии является исключительно их обособленное имущество, а не имущество организации СНТ «Берёзовая роща». То есть организация СНТ не может быть рассмотрена как конечный потребитель и это уже не раз отмечалось судами. ЭЛЕКТРИЧЕСКИЕ СЕТИ ПРИНАДЛЕЖАТ ЭЛЕКТРОСЕТЕВОЙ КАМПАНИИ. Баланс всех интересов уже урегулирован действующим законодательством в сфере энергетики и решения Арбитражных судов являются этому подтверждением ***(приложение №2)***.

 **Нормативные потери уже входят в тариф и не зависят от длины линий электросетей.**

**Сверхнормативные потери Публичному Акционерному Обществу «ТНС энерго Ярославль» оплачивает ОАО «Ярославская электросетевая кампания».**

**К физическим лицам, которые до настоящего времени не обеспечили установку электрических счетчиков, применяются нормы безучётного потребления электрической энергии, предусмотренные нормами законодательства.**

**4.** Документы, приобщённые к материалам дела:

Истцом:

1.Расчёт задолженности Ответчика выполнен с нарушением законодательства, а, следовательно, не является доказательством:

* Расчёты потерь сделаны на чужое имущество. Владелец электрических сетей электросетевая кампания (в материалах дела имеется), которая в соответствии с действующим законодательством обязана оплатить снабжающей кампании все сверхпотери произошедшие в её электрических сетях. Нормативные потери уже включены в тариф. Но раз Истец рассчитывает потери электроэнергии в этой линии электропередач. Ответчик ***ходатайствует*** перед судом запросить представить Истца свидетельство о Регистрации права собственности на указанное недвижимое имущество.
* Расчёт потерь в линиях электропередач в соответствии с ФЗ РФ от 23.11.2009 №261-ФЗ «об энергосбережении...» гл. 4 ст.15. п.4 чётко предусматривает, что деятельность по проведению энергетического обследования вправе осуществлять только лица, являющиеся членами саморегулируемых организаций в области энергетического обследования. А п. 7. этой же статьи предусматривает составление энергетического паспорта с содержанием информации о величине потерь передаваемых энергетических ресурсов. То есть организации, имеющие лицензию на данный вид деятельности. Ответчик ***ходатайствует*** перед судом запросить представить Истца лицензию на данный вид деятельности организации СНТ «Берёзовая роща».
* Коэффициенты потерь основаны на принципе пропорциональности фактически потреблённой электроэнергии Ответчика. Данный принцип предусматривался в методических указаниях по расчёту регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке утверждённых Федеральной службой по тарифам от 06.08.2004 №20-э/2, в пункте 55.1, введённом Приказом ФСТ РФ №138-э/6 при эксплуатации бесхозных электрических сетей. Пункт Приказа признан ВАС РФ от 28.10.2013 №ВАС-10864/13 несоответствующим нормативным актам ***(приложение №3)***. Утратил силу (Приказ ФСТ России от 14.04.2014 №625-э). Ответчик ***ходатайствует*** перед судом запросить представить Истца на основании, каких нормативных документов произведены расчёты.
* В основу расчётов легли показания индивидуальных приборов электроэнергии физических лиц, не выполнивших п.137 Постановления Правительства РФ №442 от 04.05.2012 о допущении в эксплуатацию и опломбировку своих расчётных приборов учёта за электроэнергию, а, следовательно, к ним должны применяться нормы безучётного потребления электроэнергии.

2. Ведомость снятия показаний счётчиков за период май-октябрь2014г., выполнена с нарушением законодательства, а, следовательно, не может рассматриваться как доказательство:

* показания индивидуальных приборов электроэнергии физических лиц, не выполнивших п.137 Постановления Правительства РФ №442 от 04.05.2012 о допущении в эксплуатацию и опломбировку своих расчётных приборов учёта за электроэнергию, то есть не являются достоверными. Только у троих нормы законодательства выполнены и их счётчики опломбированы в период времени указанный Истцом. Ответчик ***ходатайствует*** перед судом запросить представить Истца копии Актов о признании данных приборов учёта физических лиц годными к применению для коммерческих расчётов.

3. Протокол собрания членов СНТ «Берёзовая роща», пользующихся электроэнергией от 09 августа 2014г. ГК РФ ГК РФ статья 181.3.1: *«Решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно».* ФЗ-66 не предусматривает иного, значит, применяются нормы ГК РФ. Ответчику не надо оспаривать ничтожные собрания. Ничтожные решения не имеют юридической силы и не порождают правовых последствий. Суд не правильно применил нормы материального права. Решения собрания ничтожны как в целом, так и по отдельным его пунктам. И в том и другом случае, касающегося вопроса рассматриваемого дела НИЧТОЖНЫ ПО ВСЕМ ОСНОВАНИЯ ПРЕДУМОТРЕННЫМ ГК РФ:

* Объявление о данном собрании, вывешенное за две недели на стенде содержало один пункт повестки: Переход на АСКУЭ, стоимость модернизации ***(Приложение №4)***. Уведомления с повесткой дня, обозначенной в объявлении, с дописанным вручную словом «разное», вручались уже непосредственно перед собранием путём обхода садоводов председателем и сбора подписей за вручение им уведомлений ***(Приложение №5).*** Возможно, таким образом, в бланке списка присутствующих на собрании в списке оказалась и подпись Новиковой Л.Г. (уч. 61), которая на собрании не была, доверенностей никому не подписывала и была удивлена, что голосовала за своё собственное отключение и повышение тарифа на электроэнергию. Письменные показания свидетеля Новиковой не приобщены к материалам дела. Сама она не смогла явиться. Обещала, если не уедет прийти. Васильев С.М. присутствовал на данном собрании и может подтвердить, что её не было. ГК РФ статья 181.5. *«принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества».* Решения собрания ничтожны по второму и третьему вопросам повестки дня.
* Ни в Уставе СНТ, ни в Законе 66-ФЗ не предусмотрен такой вид проведения собраний, как собрания членов СНТ «Берёзовая роща», пользующихся электроэнергией и обязанность выполнять их решения. И, если в Законе 66-ФЗ предусмотрено проведение Общего собрания в форме собрания уполномоченных, то в Уставе СНТ «Берёзовая роща» в п.9 закреплена единственная форма – «Общее собрание членов Товарищества», которое согласно п.9.4 Устава правомочно, если на собрании присутствует более половины его членов, что соответствует п 2. Ст.21 Закона 66-ФЗ («…более, чем пятьдесят процентов членов такого объединения…») СНТ «Берёзовая роща» не вправе проводить общее собрание его членов в форме собрания уполномоченных, так как в его Уставе не определён порядок проведения такого собрания. А, следовательно, это не собрание уполномоченных. На данном собрании присутствовало по протоколу 28 человек (9 по доверенности). В реальности присутствовало 18 человек. Доверенности не озвучивались и не фиксировались. В конце этого собрания мной было написано и принято Председателем заявление с просьбой представить мне копию Протокола этого собрания ***(Приложение №6)***. В заявление я указала реальное количество присутствующих на собрании – 18 человек. Когда собрание закончилось, подошёл ещё один член СНТ. По списку 82 члена СНТ. А, это значит, что кворум отсутствует. Причём в списках представленных суду 31 подпись, при указании того, что на собрании было 28!!! На лицо подлог. ГК РФ статья 181.5.2 *«принято при отсутствии необходимого кворума»*. Все решения собрания ничтожны.
* Второй вопрос повестки данного собрания: **«Утверждение тарифа аванса за 1 кВт потребления»**. Решение по второму вопросу: *«применять корректирующие коэффициенты два раза в год. А пока собирать авансовые платежи по стоимости 3-60 руб. за 1 кВт»*. 66-ФЗ ст.21 п.19 законодатель предусмотрел рассмотрение любых вопросов деятельности такого объединения и принимать по ним решения. Но деятельность организации вытекает из целей создания такого объединения, которые указаны в ст4. п.1 этого же закона и в ней нет вопросов установления каких-либо тарифов. Компетенция регулирования тарифов на электрическую энергию относится к органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов ст.23 и 24 ФЗ-35 от 26.03.2003 «Об электроэнергетике». Другими словами собрание членов СНТ «Берёзовая роща», пользующихся электроэнергией, не может принимать решения по установлению тарифов на электроэнергию, так как это противоречит ФЗ-35 от 26.03.2003, то есть выходит за рамки своей компетенции. ГК РФ статья 181.5.3 *«принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания»*. Решение по второму вопросу повестки собрания ничтожно. Как и третий вопрос повестки.
* Принятие решения членами СНТ «Берёзовая роща», практически всеми не выполнивших как физическими лицами требований законодательства п.137 Постановления Правительства РФ №442 от 04.05.2012 о допущении в эксплуатацию и опломбировку своих расчётных приборов учёта за электроэнергию, и возложение обязанности на Ответчика, в отличие от которых он исполнил требования законодательства, финансового обременения. При этом признающих факты воровства и не выполнивших сроки устранения нарушений в выданных им актах. Признающих факт в невозможности одновременного снятия показаний у всех членов СНТ даже летом: «Так на второй дорожке **из 13 счётчиков смогли снять показания только у 5**, **ввиду отсутствия садоводов.** **На других дорожках тоже есть счётчики показания, которых были не сняты.** **Поэтому коэффициенты потерь не соответствуют действительности».** Оно противоречит не только основам правопорядка, но и просто безнравственно по отношению к Ответчику. ГК РФ статья 181.5.4 *«противоречит основам правопорядка или нравственности»*.

4. Копия списка присутствующих на собрании членов СНТ «Берёзовая роща» от 09.08.2014. В 2014 году было только одно собрание членов СНТ – 07.06.2014 – отчётно-перевыборное. По списку 82 члена СНТ. Это список к Протоколу собрания членов СНТ «Берёзовая роща», пользующихся электроэнергией, где присутствовало 18 человек. Ответчик уже отмечал это при рассмотрении самого протокола. Но, тем не менее ещё раз – явный подлог с подписями. Есть подпись Новиковой Л.Г., хотя она отсутствовала. А также в наличии 31 подпись, хотя по Протоколу Истца присутствовало 28.

5. Договор снабжения электрической энергией №20081 от 16.01.2014. ГК РФ 170.1 *«Мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна»*. ГК РФ п.1 статьи 426 «Публичный договор», Договор электроснабжения относит к категории публичных договоров, по которым исполнителями могут быть только коммерческие организации. Тем самым ГК РФ ограничивает правоспособность некоммерческих организаций (которой и является СНТ «Берёзовая роща») выступать стороной, оказывающей услуги в рамках публичного договора. Это значит, что некоммерческая организация вправе приобретать электроэнергию по договору для нужд самого юридического лица, но не вправе приобретать энергию для последующей продажи или перепродажи садоводам или кому-либо ещё.

* Договор заключён без наличия у СНТ «Берёзовая роща», как у юридического лица физических нужд в электроэнергии. Они просто отсутствуют, а, следовательно, Договор является мнимой сделкой.

ГК РФ 170.2 *«Притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила»*:

* данный Договор является по существу прикрытием безучётного потребления членов СНТ являющихся физическими лицами со своим обособленным имуществом от юридического лица СНТ «Берёзовая роща», не приведших свои приборы учёта электроэнергии в соответствие с требованиями законодательства. Решивших теперь «выколачивать» финансовые средства с Ответчика с помощью юридического лица СНТ «Берёзовая роща», выполнившего данные требования.
* существенно удаляет точку поставки Гарантирующим поставщиком электрической энергии до физических лиц, являющихся членами СНТ.
* является по существу освобождением хозяина электрических сетей ОАО «Ярославскую электросетевую компанию» от ответственности за происходящий беспредел на её линии и не оплачивать ему потери в ней.
* существенно меняет стоимость электроэнергии сторону увеличения за электрическую энергию для физических лиц членов СНТ.

Ответчиком: Приобщённые копии доказывают правовую позицию Ответчика, доказывают каждое его слово. Подтверждают факты разнообразного толкования тарифа в СНТ «Берёзовая роща». С включением в него воровства непонятно кем, транспортных расходов, расходов на телефон и так далее. Как раз до установления тарифа 09.08.2014 действовало Решение Правления об установлении тарифа от 21.07.2013 с включением этих затрат, которое также ничтожно, так как выходит за рамки компетенции Правления. Во всех протоколах присутствует наценка в 15% для зарплаты председателя. Доказывают, что собственником электрических сетей с 01.10.2013 является ОАО «Ярославская электросетевая компания». Доказывают факт полной оплаты Ответчика за фактически потреблённую им электрическую энергию. Доказывают игнорирования полученных Актов об устранении нарушений подключения приборов учёта.

**На основании изложенного, руководствуясь статьями 320-322, 328, 330 Гражданского процессуального кодекса РФ,**

**Прошу:**

1. Отменить полностью решение первой инстанции Мирового судьи судебного участка №2 Ярославского судебного района Ярославской области Ермаковой Н.В., при исполнении обязанностей мирового судьи судебного участка №3 Ярославского судебного района Ярославской области от 23 июля 2015 года по гражданскому делу № 2-244/2015 по иску садового некоммерческого товарищества «Берёзовая роща» к Волковой Инне Викторовне о взыскании задолженности по оплате электроэнергии.

2. Принять новое решение, которым отказать Истцу в удовлетворении иска.

3. Взыскать с Истца в пользу Ответчика – Волковой И.В. расходы на распечатку и ксерокопирование документов для предъявления в суд в первой инстанции и апелляционной жалобы размере\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

***Приложение №1*** – копия Договора электроснабжения между гражданином-потребителем и Публичным Акционерным Обществом «ТНС энерго Ярославль» от 17.08.2015 на 6 листах.

***Приложение №2*** – копия Решения ВАС РФ от 28.10.2013 №ВАС-10864/13 на 8 листах.

***Приложение №3*** – копия Решения двенадцатого арбитражного суда от 02.07.2015 №12АП-4366/2015 по делу №А12-44611/2014 на 5 листах.

***Приложение №4*** – копия объявления о собрании членов СНТ «Берёзовая роща», пользующихся электроэнергией на одном листе.

***Приложение №5 -*** копия уведомления о собрании членов СНТ «Берёзовая роща», пользующихся электроэнергией на одном листе.

***Приложение №6 –*** копия заявления Ответчика принятое председателем с просьбой выдать копию Протокола членов СНТ «Берёзовая роща», пользующихся электроэнергией.

***Приложение №7 –*** копия документа об уплате госпошлины.

***Приложение №8*** – копии документов по распечатке и ксерокопированию документов в суд на сумму \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_рублей.

24.08.2015 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_И.В. Волкова.